

### **Հարգելի՛ գնահատող հանձնաժողով,**

Ուսումնասիրելով ՀՀ ՊՆ-ԲՄԱՊՁԲ-26-9/8 ընթացակարգի 3-րդ չափաբաժնի՝ «Համակարգչային շերտագրիչ» ապրանքի տեխնիկական բնութագրերը՝ խնդրում ենք տրամադրել պարզաբանում և վերանայել մի շարք պահանջներ, որոնք մեր գնահատմամբ սահմանված են չափազանց նեղ, կոնկրետ և ոչ բավարար չափով չեզոք ձևակերպումներով, ինչի արդյունքում էականորեն սահմանափակվում է մրցակցությունը և անհիմն կերպով նեղացվում է հնարավոր մասնակիցների շրջանակը:

«Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի 3-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 1-ին և 2-րդ կետերի համաձայն՝ գնումների գործընթացը պետք է իրականացվի մրցակցության ապահովման և խրախուսման, ոչ խտրական վերաբերմունքի, հավասարության, համաչափության, հրապարակայնության և թափանցիկության, ինչպես նաև պայմանագրի կնքման նպատակով մասնակիցների շրջանակի ընդլայնման սկզբունքների պահպանմամբ:

Նույն օրենքի 6-րդ հոդվածի 4-րդ մասի 2-րդ և 3-րդ կետերով սահմանվում է, որ չեն կարող նախատեսվել մասնակցության կամ գնման առարկայի հետ կապված այնպիսի պահանջներ, որոնք խտրական են, սահմանափակում են մրցակցությունը կամ անհիմն կերպով բարդացնում են հնարավոր մասնակցությունը գնման գործընթացին, ինչպես նաև գնման առարկայի բնութագրերը պետք է լինեն օբյեկտիվորեն հիմնավորված և համարժեք՝ պայմանագրով նախատեսված պարտավորությունների կատարման անհրաժեշտությանը:

Բացի այդ, ՀՀ կառավարության 2017 թվականի մայիսի 4-ի թիվ 526-Ն որոշմամբ հաստատված կարգի 22-րդ կետի համաձայն՝ գնման առարկայի բնութագրերը սահմանելիս անհրաժեշտ է հաշվի առնել, որ դրանց պետք է բավարարեն մեկից ավելի հնարավոր մասնակիցներ՝ բացառությամբ օրենքով նախատեսված հատուկ դեպքերի:

Մինչդեռ տվյալ ընթացակարգի տեխնիկական բնութագրերում ներառված են մի շարք այնպիսի պարամետրեր, որոնք նկարագրում են ոչ թե սարքավորման պահանջվող կլինիկական կամ գործառնական արդյունքը, այլ կոնկրետ տեխնիկական իրականացման առանձնահատկություններ և ներքին ինժեներական լուծումներ: Նման մոտեցումը փաստացի հանգեցնում է նրան, որ շուկայում առկա համարժեք և կլինիկապես լիարժեք այլ համակարգեր անհիմն կերպով դուրս են մնում մասնակցությունից՝ անկախ դրանց համապատասխանությունից սարքավորման հիմնական նպատակային գործառույթներին:

## **Հատկապես խնդրահարույց ենք համարում հետևյալ պահանջները.**

➤ **Ռենտգենյան խողովակի անոդի ջերմունակություն՝ առնվազն 8.0 MHU**  
Տվյալ պահանջը ներկայացված է որպես պարտադիր ֆիքսված շեմ, մինչդեռ այն ինքնին ուղղակիորեն չի բնութագրում համակարգի կլինիկական արդյունավետությունը: Տարբեր արտադրողներ նույն դասի համակարգերում ապահովում են պահանջվող աշխատանքային արտադրողականությունը տարբեր տեխնիկական լուծումներով: Ուստի նման ֆիքսված պահանջը հանդիսանում է անհարկի սահմանափակում և նպատակահարմար է վերաձևակերպել ավելի լայն և մրցակցային ձևով:

➤ **Անոդի հոսանքի տիրույթ՝ 5–420 mA**  
Տվյալ ձևակերպումն առանձնապես նեղ է և նկարագրում է կոնկրետ տեխնիկական իրականացման տրամաբանություն: Շուկայում առկա են համարժեք համակարգեր, որոնց հոսանքի միջակայքը ձևակերպված է այլ կերպ, սակայն դրանք լիարժեք ապահովում են նույն կամ ավելի բարձր կլինիկական արդյունավետություն, այդ թվում՝ ավտոմատ դոզային հարմարեցմամբ:

➤ **Հոսանքի կարգավորման քայլ՝ 1 mA**  
Այս պահանջը չունի ինքնուրույն կլինիկական հիմնավորում, քանի որ ժամանակակից համակարգերում դոզայի կառավարումը հիմնականում իրականացվում է ավտոմատ հոսանքի մոդուլացիայով: Նման նեղ ձևակերպումը կարող է անհարկի սահմանափակել մրցակցությունը:

➤ **Փոքր և խոշոր կիզակետային կետերի հստակ չափեր**  
Կիզակետային կետերի կոնկրետ չափերի պարտադիր սահմանումը նկարագրում է ոչ թե կլինիկական վերջնական արդյունք, այլ սարքավորման կառուցվածքային լուծում: Տարբեր արտադրողներ նույն պատկերման որակը և տարածական լուծաչափն ապահովում են այլ տեխնիկական կոնֆիգուրացիաներով:

➤ **Պրոյեկցիաների քանակը մեկ պտույտում՝ առնվազն 4640**  
Սա ինժեներական ցուցանիշ է, որը չի նկարագրում վերջնական կլինիկական արդյունքը: Նույն պատկերային որակը և վերակառուցման արդյունավետությունը կարող են ապահովվել տարբեր տեխնիկական ճարտարապետություններով:

➤ **Անոդի հովացման արագության պահանջի ձևակերպումը որպես առավելագույն արժեք**  
Տեխնիկական տեսանկյունից նման պահանջը վիճելի է, քանի որ ավելի բարձր հովացման արագությունը սովորաբար առավելություն է: Ներկայիս ձևակերպումը կարող է հանգեցնել անհարկի սահմանափակման:

## **7. Վերակառուցման նվազագույն դաշտ՝ 50 մմ**

Եթե համակարգն ապահովում է ավելի փոքր վերակառուցման դաշտ, դա տեխնիկական առավելություն է և ոչ թերություն: Հետևաբար պահանջի ներկայիս ձևակերպումը կարող է առաջացնել սխալ մեկնաբանություն և անհարկի սահմանափակում:

Վերոգրյալից ակնհայտ է, որ մի շարք պահանջներ սահմանվել են ոչ թե սարքավորման կլինիկական կիրառելիությունն ու ախտորոշիչ արդյունավետությունը նկարագրելու, այլ առավելապես կոնկրետ տեխնիկական լուծումների և կառուցվածքային առանձնահատկությունների հիման վրա՝ կոնկրետ արտադրողի տեխնիկական պահանջները համապատասխանեցնելու տրամաբանությամբ: Հատկապես 8.0 MHU անոդի ջերմունակության, 5–420 mA հոսանքի միջակայքի, 1 mA քայլի, ինչպես նաև  $0.5 \times 1.0$  մմ և  $1.0 \times 1.0$  մմ focal spot-երի համակցված պահանջները գործնականում չափազանց մոտ են մեկ կոնկրետ արտադրողի տեխնիկական լուծումներին, ինչի հետևանքով շուկայում առկա այլ համարժեք 64/128 շերտանի CT համակարգերի մասնակցությունը անհիմն սահմանափակվում է: Հատկապես վերոնշյալ թվային և կառուցվածքային պահանջների համակցված կիրառումը գործնականում կարող է էականորեն սահմանափակել շուկայում առկա այլ համարժեք համակարգերի մասնակցությունը:

Հաշվի առնելով վերոգրյալը՝ խնդրում ենք վերանայել նշված պահանջները և դրանք ձևակերպել ավելի լայն, չեզոք և մրցակցային եղանակով՝ առաջնորդվելով կլինիկական վերջնական արդյունքի, ոչ թե կոնկրետ տեխնիկական իրականացման սկզբունքով:

Միաժամանակ խնդրում ենք տրամադրել իրավական և օբյեկտիվորեն հիմնավորված պարզաբանում առ այն, թե նշված թվային շեմերից և կառուցվածքային պահանջներից յուրաքանչյուրի ընտրության հիմքում ինչ կլինիկական կամ գործառնական անհրաժեշտություն է դրվել, և ինչով է պայմանավորված հենց այդպիսի սահմանումը: